**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 08/25-06 от 19 апреля 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 18-09/20 в отношении адвоката**

**Б.О.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 18-09/20,

**УСТАНОВИЛ:**

11.08.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Л.В.С. в отношении адвоката Б.О.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

По утверждению заявителя, адвокат осуществлял защиту заявителя в порядке ст.51 УПК РФ, при проведении его допроса в качестве подозреваемого. Поскольку заявитель был недоволен качеством работы адвоката, его родственники 11.05.2020г. заключили соглашение с адвокатом Р.А.Р. Однако, 19.05.2020г. в ИВС к заявителю для предъявления обвинения пришли следователь и адвокат Б.О.Н. Причину отсутствия защитника по соглашению заявителю не пояснили. Адвокат по назначению заявил, что показания заявителя никому не нужны.

19.08.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

16.09.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №2486 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены письменные пояснения.

30.09.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

30.09.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

30.09.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.О.Н. вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Л.В.С.

25.11.2020г. от адвоката поступило заявление о невозможности участия в заседании Совета в связи с занятостью в судебном процессе (подтверждающих документов адвокатом не представлено).

Заявитель в заседание Совета 25.11.2020г. не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета 25.11.2020г. не явился, уведомлен.

25.11.2020г. Совет, рассмотрев материалы дисциплинарного дела, Решением №30/25-05 вернул дисциплинарное дело квалификационной комиссии для нового разбирательства, указав, что при новом разбирательстве квалификационной комиссии следует установить, имелись ли у адвоката Б.О.Н. основания участвовать в следственных действиях 19.05.20г. при наличии у заявителя адвоката по соглашению; согласовывалась ли предварительно адвокатом Б.О.Н с Л.В.С. правовая позиция и линия защиты по предъявляемому обвинению; согласовывались ли действия защитника по назначению с защитником заявителя по соглашению.

Адвокату Б.О.Н. предлагалось уточнить свои письменные объяснения от 24.09.20г. и обосновать, в чём заключалось осуществление защиты Л.В.С. в период с 11.05.20г. по 19.05.20г., представлением материалов адвокатского производства.

22.12.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

22.12.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

22.12.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.О.Н. вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Л.В.С.

Заявитель в заседание Совета 27.01.2021г. не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета 27.01.2021г. явился, выразил согласие с заключением квалификационной комиссии.

27.01.2021г. Совет, рассмотрев материалы дисциплинарного дела, Решением № 01/25-13 вернул дисциплинарное дело квалификационной комиссии для нового разбирательства, в ходе которого предлагалось на основании материалов адвокатского производства выяснить содержание конкретных действий по эффективной защите Л.В.С., включая их согласование с подзащитным и защитником по соглашению.

19.02.2021г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

22.03.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

22.03.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

22.03.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.О.Н. вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Л.В.С.

17.04.2021г. от адвоката поступили дополнительные объяснения с приложением документов.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет считает необходимым направить дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

Основным доводом жалобы Л.В.С. является ненадлежащее качество защиты заявителя. В качестве иллюстрации нарушения адвокатом Б.О.Н. своих профессиональных обязанностей приводится довод о том, что адвокат по назначению принял участие в следственном действии 19.05.20г., не удостоверившись в заблаговременном надлежащем извещении адвоката по соглашению Р.А.Р. приступившего к защите Л.В.С. с 11.05.20г.

Дисциплинарными органами неоднократно отмечалось, что институт защиты по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда призван выполнять конституционно-значимую функцию гарантирования каждому квалифицированной юридической помощи при уголовном преследовании. Следовательно, участие защитника по назначению в уголовном судопроизводстве должно быть содержательным и отвечать интересам подзащитного, а не ограничиваться соблюдением чисто процессуальных формальностей.

При рассмотрении данного дисциплинарного дела Советом неоднократно констатировалось уклонение адвоката Б.О.Н. от раскрытия объёма и содержания конкретной правовой работы в защиту Л.В.С. с выяснением и учётом его законных интересов в рамках осуществляемого уголовного судопроизводства.

Решением Совета от 25.11.20г. № 30/25-05 адвокату прямо предписывалось представить материалы адвокатского производства, доказывающие конкретные действия, осуществлённые для разработки правовой позиции и линии защиты по делу, согласования с подзащитным процессуальной тактики.

В Решении Совета от 27.01.21г. № 01/25-13 было зафиксировано, что адвокат Б.О.Н. не смог пояснить в чём конкретно (помимо формального участия в следственных действиях) заключалась юридическая помощь Л.В.С. по уголовному делу.

Позиция Совета, касающаяся необходимости конкретного и содержательного опровержения предъявленных доверителем претензий о недобросовестном и формальном подходе к исполнению профессиональных обязанностей защитника, последовательно игнорируется адвокатом.

Формальный подход к исполнению профессиональных обязанностей явствует из материалов дисциплинарного дела и выражается в том, что адвокат принял участие в следственных действиях 19.05.20г., не удостоверившись в надлежащем извещении защитника по соглашению и удовлетворившись тем, что подзащитный якобы «не возражал» против его участия, не выработал и не согласовал с Л.В.С. линию защиты, при этом, по объяснениям самого адвоката, не зная о наличии защитника по соглашению, и не представил в опровержение доводов жалобы материалов, подтверждающих активное выполнение реальной правовой работы в защиту Л.В.С.

Подобные действия противоречат правовому смыслу гарантированной каждому подозреваемому, обвиняемому квалифицированной юридической помощи в уголовном судопроизводстве и дискредитируют как институт защиты по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда, так и адвокатуру в целом.

Совет находит, что по обстоятельствам дисциплинарного дела доводы жалобы не получили надлежащей правовой оценки в соответствии с требованиями п.4 ст.23 КПЭА, в связи с чем дисциплинарное дело подлежит направлению в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.О.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

Президент Галоганов А.П.